

Afdeling bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

**Tevens verzonden per telefax: 070-3651380 en per email naar De Groene Sporenwolf alsmede de advocaten van de verweerders VDL/Nedcar en de Provincie als PDF, inclusief de bijlage.**

Van: dhr. R. Janssen – voorzitter SEVON & vleermuisdeskundige  
Tel: +31 (0)6 45 45 49 14  
E-mail: anomalus@gmail.com  
Inzake: Aanvulling op het beroepschrift d.d. 2 december alsmede de aanvraag Voorlopige voorziening ten behoeve van zitting 13 januari door Stichting Ecologisch Vleermuis Onderzoek Nederland (SEVON) tegen Besluit Gedeputeerde Staten van Limburg verlenging kapvenster Sterrebos en PiP en alle onderliggende ontheffingen en besluiten  
Uw ref: 2021-023365  
Datum: 30 december 2021  
Bijlagen: - A: Enkele dronebeelden die het sterke contrast tonen tussen het te kappen Sterrebos en "het compensatiebos" waarbij de geplante bomen zelfs niet op deze beelden te herkennen (niet door de resolutie danwel scherpte van de foto, maar door de maatvoering van deze geplante bomen).  
- B: Second opinion kap Sterrebos. Bionet Natuuronderzoek.

Hoogedelachtbaar college,

Middels dit schrijven stuurt Stichting Ecologisch Vleermuis Onderzoek Nederland (hierna SEVON) zoals aangekondigd haar ingediende beroepsgronden van 2 december 2021 nader te verduidelijk alsmede aanvullingen op ons ingediende Voorlopige Voorziening. Het spijt ons dat het niet mogelijk was deze eerder te overleggen door de voor ons inmiddels enorme omvang van het dossier.

In dit aanvullend beroepschrift wordt ingegaan op onderstaande aspecten:

- 1 Grens nog verdergaand overschreden
- 2 Inhoudelijke uitleg van gronden
- 3 Reactie verweer advocaten VDL/NEDCAR d.d. 27 december 2021
- 4 Reactie verweer advocaten Provincie Limburg d.d. 24 december 2021
- 5 Missende ontheffing Natura 2000- gebied
- 6 Kaalkap van bos niet meer van deze tijd
- 7 Samengevat
- 8 Verzoek

### **1 Grens nog verdergaand overschreden**

Omdat beide verweerders SEVON expliciet vragen waardoor SEVON zo laat is ingestoken, wenst SEVON uw college hierin duidelijkheid te geven. SEVON heeft tegen de oorspronkelijke ontheffing Wet natuurbescherming en besluiten geen

beroep aangetekend, uitgaande van het vertrouwen dat de Provincie Limburg de rol van bevoegd gezag voor Wet natuurbescherming goed zou invullen. Echter, bij het door SEVON aangevochten besluit bleek dit nogmaals en verdergaand overschreden te worden, waarbij de artikelen 3:2 en 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (AwB) gelden. Blijkbaar is de afgegeven multi-interpretabel.

De genomen maatregelen waren in het veld en op foto's van een bedenkelijk niveau waardoor de kans op sterfte van vleermuizen en daarmee de verslechtering van de Staat van Instandhouding van verschillende soorten in gevaar komt. Dit leidde bij ons tot de nood op te komen voor de doelen die wij in onze statuten hebben vastgesteld, het beschermen van vleermuizen.

Onze inschatting dat de Provincie Limburg de rol van bevoegd gezag voor de Wet natuurbescherming niet behorend de Wet natuurbescherming uitvoert in onderhavige zaak, wordt verder versterkt door de beantwoording van vragen van mevrouw Plusquin in de Provinciale Staten door de Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg (alle vragen en antwoorden zijn hier terug te vinden

<https://limburg.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/64c4477f-8bf4-4c49-b703-c8d766f5a7b9>). SEVON heeft enkele secties onderstreept:

#### Vraag 3

Ook zouden er in deze periode uitvliegvoorzieningen voor vleermuizen aangebracht moeten worden. Kan het college bevestigen dat deze ontheffingsvoorwaarde opgevolgd is? Zo ja, waar blijkt dat uit? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor het college?

#### Antwoord

Initiatiefnemer heeft daar waar nodig uitvliegvoorzieningen voor vleermuizen gecreëerd. Deze uitvliegvoorzieningen zijn op een andere wijze aangebracht dan in de ontheffing is bepaald. De ontheffinghouder is hierover aangesproken. De werking van de aangebrachte uitvliegvoorzieningen is half november 2021 door de Zoogdierverseniging bevestigd. Overigens is in de aanvullende Wnb ontheffing van 16 november 2021 (met zaaknummer 2021-023365 en DOC-00200820) voorgeschreven dat bomen waarbij al eerder vleermuizen aangetroffen zijn of waarbij folie beschadigd is, opnieuw gecontroleerd moeten worden op het voorkomen van mogelijke verblijfsplaatsen van vleermuizen voorafgaand aan de (mogelijke) kap van het Sterrebos.

#### Vraag 4

Volgens de ontheffing zou er een ecologisch werkprotocol van de werkzaamheden opgesteld moeten worden. Uiterlijk tien weken vóór de start van de werkzaamheden zou dit ingediend moeten zijn bij het college. Is dit ecologisch werkprotocol op tijd ingediend bij het college? Zo ja, heeft het college dit goedgekeurd en kan het college dit doen toekomen? Zo nee, waarom niet en welk gevolg verbindt het college daaraan?

#### Antwoord

Het ecologisch werkprotocol is 30 augustus 2021 ingediend. Voor de voorbereidende werkzaamheden die daarvoor en die binnen de periode van tien weken (derhalve vóór 8 november 2021) zijn uitgevoerd was dat inderdaad niet op tijd. Daarmee is in afwijking van de ontheffing van 1 juni 2021 gehandeld. Wij stellen ons op het standpunt dat ondanks het feit dat de termijn van tien weken niet in acht is genomen, er geen verbodsbepalingen voor beschermde soorten zijn overtreden.

Met inachtneming van de LHS is de initiatiefnemer tijdens de op 1 oktober 2021 uitgevoerde controle op deze overtreding van de ontheffing aangesproken. Op dit moment wordt door initiatiefnemer het ecologisch werkprotocol aangepast op basis van de aanvullende Wnb ontheffing van 16 november 2021. Zodra deze formeel is ingediend, zal deze ter goedkeuring aan ons College voorgelegd worden.

#### Vraag 5

Welke risico's gaan met de kap gepaard? Kan het college bevestigen dat het hiervan op de hoogte was, net als ontheffinghouder? Zo ja, kan het college inzicht geven in de nota waar deze risico's vermeld staan? Zo nee, waarom niet?

#### Antwoord

Door de verleende Wnb ontheffing van 1 juni 2021 en de aanvullende Wnb ontheffing van 16 november 2021 en de daaraan verbonden voorschriften worden negatieve effecten op beschermde soorten zoveel mogelijk beperkt. Uiteraard met inachtneming van de ontheffingsvoorschriften. In de aanvullende ontheffing zijn daarnaast extra voorschriften opgenomen dat er, voordat de kap daadwerkelijk plaats mag vinden, eerst voldoende zekerheid moet zijn dat er geen beschermde soorten meer aanwezig zijn. De risico's op beschermde

soorten zijn hierdoor voor zover mogelijk uitgesloten. Risico is daarnaast dat het Sterrebos gekapt wordt, terwijl uitbreiding nog niet zeker is. De risico's zijn benoemd in de GS nota's waar geheimhouding op rust behorende bij beide ontheffingen. De geheimhouding betreffende deze GS nota's wordt opgeheven na onherroepelijk worden van alle Wnb ontheffingen die zijn of worden verleend in het kader van de uitbreiding van VDL Nedcar.

De oorspronkelijke ontheffing ging over het kappen van bomen in een periode dat vleermuizen deze bomen nog zouden kunnen verlaten. Met het wijzigingsbesluit werd duidelijk dat de kap in één van de meest kwetsbare periodes van het jaar wordt uitgevoerd. Daarnaast worden halfslachtig genomen maatregelen (plastic hangt er half af, geen uitkruipmogelijkheden, lang niet alle holtes bekeken, niet afgeschermd en deels los) blijkbaar als "juiste handelswijze" ingeschat door het bevoegd gezag. Indien vleermuizen wel uit de holtes komen, bestaat het risico dat vleermuizen geen passende verblijfplaats vinden die in hun netwerk zit doordat deze zijn afgesloten. Daarnaast is het allerm minst uitgesloten dat dieren in boomholtes en achter schors zaten tijdens het dichtmaken middels plastic, doordat dit niet goed te overzien is. Dieren kunnen daardoor opgesloten en mogelijk onnodig gedood zijn. Hoe kan SEVON dan vertrouwen hebben in het op een juiste wijze toepassen van de bevoegdheden die de Provincie Limburg als de voorschriften te vrij zijn van interpretatie en de provincie niet op de juiste ecologische inhoudelijk wijze toezicht en handhaving uitvoert op de afgegeven ontheffing van de Wet natuurbescherming? Dit wanneer het zelf toegeeft aan de Provinciale staten hierin fouten te maken?

In de bijgevoegde Second opinion wordt hierover meer achtergrondinformatie gegeven in 4.1.2.

## **2 Inhoudelijke uitleg van de gronden**

Zoals in de brief van 2 december jl. door SEVON gemeld, kan SEVON zich niet met het besluit van de Provincie Limburg verenigen en daarom sturen we bij deze een aanvulling op de gronden in

*Beroepsgrond 1) Er is sprake van belangenverstremgeling waarbij provincie Limburg initiatiefnemer is en tevens controlerende en uitvoerende macht (bevoegd gezag) voor de Wet natuurbescherming.*

Het dossier doorlezende, kan SEVON zich niet aan de indruk onttrekken dat de provincie in deze moeite heeft gehad met beide petten van bevoegd gezag en tegelijkertijd initiatiefnemer te hanteren. Dit kan als opvallend worden gekenschetst. Hierbij valt te noemen de rol van initiatiefnemer & financier enerzijds en in onder meer het kader van de Wet Natuurbescherming ook tegelijkertijd bevoegd gezag met daarbij de controlerende macht waarbij vergunningsverlening, toezicht & handhaving binnen dezelfde organisatie kwam te liggen als degene die de gehele planvorming financierde. Hierbij ontstaat minstens de schijn van belangenverstremgeling en het gevaar dat de slager zijn eigen vlees aan het keuren is. De vraag roept zich dan op of het niet beter was geweest wanneer Rijksdienst Voor Ondernemend Nederland (RVO) deze rol van de provincie had overgenomen bij een dergelijk groot project met ogenschijnlijk belangen van "groot openbaar belang". In de belangenafweging zijn volgens de Provincie Limburg de belangen dermate groot, dat het hier niet enkel gaat om een economisch belang dat volgens de Habitatrichtlijn en de daaruit voortvloeiende Wet Natuurbescherming geen geldig belang is. Een evenwichtige afweging van de belangen blijkt hierdoor volgens SEVON in gedrang te komen. Immers, vernietiging van streng beschermde vleermuiswaarden blijkt kap volgens het besluit van de Provincie niet te hinderen en de status van Goudgroene natuur blijkt daarbij geen waarde te hebben.

*Beroepsgrond 2) Er is geen dwingende reden van groot openbaar belang volgens de Habitatrichtlijn, zeker niet van Nationale aard.*

SEVON verwijst graag hiervoor naar de Second opinion paragraaf 5.5  
Daarnaast vraagt SEVON zich, mede gelet op de hoge druk op de arbeidsmarkt met momenteel meer vacatures dan werklozen<sup>1</sup> zich af of de laaggeschoolde werknemers waar VDL/Nedcar zo'n belangrijke werkgever voor zou zijn volgens het verweer VDL/Nedcar wel voornamelijk uit Limburg komen. Beide verweerders, alsmede de ingebrachte stukken, geven hoog op over de werkgelegenheid voor de provincie Limburg, maar objectieve getallen over medewerkers uit de Provincie Limburg worden hierin niet gegeven. Gelet op de kentekens op de parkeerplaats van VDL/Nedcar en de auto's die weggrijden vanuit VDL/Nedcar doet dit anders vermoeden.

*Beroepsgrond 3) Er zijn andere bevredigende oplossingen. De gekozen variant is niet conform Habitatrichtlijn en daarmee de Wet natuurbescherming. Uit de stukken blijkt dat de alternatievenafweging die is gemaakt, niet is afgewogen conform de Habitatrichtlijn en daarmee de Wet Natuurbescherming.*

De rapporten<sup>2</sup> lezende, valt het SEVON op dat de vraagstelling van de alternatieven sterk gestuurd wordt in de optie tot het kappen van het Sterrebos door deze in opdracht van VDL/Nedcar uit te laten voeren. Gelet op het Guidance document is het aan het bevoegde gezag (in deze de Provincie Limburg) dit te laten onderzoeken; het is SEVON niet duidelijk of er dan niet een andere uitkomst van deze onderzoeken zouden hebben kunnen liggen. Te denken valt hierbij aan het uitkopen van Mitsubishi, het intensiveren van het ruimtegebruik door meerlaagse parkeergelegenheid te creëren danwel het oversteken van de Geleenbeek SEVON verwijst verder hiervoor graag naar de bijgevoegde Second opinion voor de achtergronden in paragraaf 5.6.

*Beroepsgrond 4) Onjuist danwel niet uitgevoerde inventarisaties, waardoor soort-functiecombinaties voor vleermuizen zijn gemist; tevens voor enkele vogelsoorten;*

Uit de analyse blijkt dat het overgrote deel van het "vleermuizenjaar" niet duidelijk is hoe het Sterrebos gebruikt wordt door vleermuizen. Zo is er in het winterhalfjaar geen onderzoek gedaan naar het gebruik van bomen door vleermuizen. Een voorbeeld vogels is de Middelste bonte specht; een soort van bos met oudere bomen. Deze soort is geheel gemist doordat de broedvogelinventarisatie te laat is uitgevoerd. Een simpele blik op waarnemingensite [www.waarneming.nl](http://www.waarneming.nl) laat zien dat de soort hier terdege broedt.

---

<sup>1</sup> <https://www.cbs.nl/nl-nl/visualisaties/dashboard-arbeidsmarkt/spanning-op-de-arbeidsmarkt>

<sup>2</sup> - Uitbreiding VDL Nedcar. Notitie Reikwijdte en Detailniveau  
- 15. Notitie 'dwingende redenen van groot openbaar belang, versie 15 december 2020'  
- Geen nummer. Analyse haalbaarheid ontzien Sterrebos - BCI  
Uitbreiding VDL Nedcar – Analyse (on)haalbaarheid volledig ontzien Sterrebos door Buck Consultants International.

SEVON verwijst verder graag naar de bijgevoegde Second opinion voor de achtergronden op deze beroepsgrond in paragraaf 5.1.

*Beroepsgrond 5) Er heeft geen toetsing van de Staat van Instandhouding (SvI) plaats gevonden; terwijl in de stukken duidelijk te lezen is dat verschillende getroffen vleermuissoorten in een negatieve staat van instandhouding verkeren. Daarbij heeft de wijziging een nog negatiever effect op de SvI dan de oorspronkelijke ontheffing;*

Volgens de Wet natuurbescherming dient er een toetsing plaats te vinden naar de Staat van Instandhouding. De stukken zijn allen meermaals doorgenomen, maar er kan enkel het rapport "*Inschatting actuele Staat van Instandhouding van de vleermuissoorten in het beoogde uitbreidingsgebied van VDL Nedcar, op basis van veldonderzoek 2016 – 2020 en maatregelen ter mitigatie en compensatie*" door Herman Limpens en Eric Jansen gevonden worden. In deze rapportage wordt enkel een inschatting van de Staat van Instandhouding gemaakt. SEVON stelt meerdere kanttekeningen bij de benadering van deze inschattingen, onder andere over de methode daarvan. Deze methode wordt in deze rapportage 1) niet nader omschreven en 2) kan SEVON zich niet aan de indruk onttrekken dat het bijzonder moeilijk is een inschatting te maken, wanneer er geen gegevens aan ten grondslag liggen, hoe moeilijk de tabellen ook leesbaar zijn.

Daarnaast blijkt dat er volgens dit rapport van de Zoogdiervereniging geen soorten in bomen overwinteren. Het is SEVON geheel onduidelijk hoe dit kan worden gesteld door 1) het ontbreken van onderzoek hiernaar in het Sterrebos (zie ook Beroepsgrond 4) en 2) het bij vleermuisdeskundigen algemeen bekend is dat onder andere de gewone grootoorvleermuis, rosse vleermuis, watervleermuis en gewone dwergvleermuis in bomen overwinteren en deze soorten verblijfplaatsen in het Sterrebos hebben. Daarnaast is het een stelregel binnen de vleermuisbescherming dat gevonden verblijven in de zomer, ook in de winter in gebruik kunnen zijn en een winterverblijf niet op voorhand uit te sluiten is.

Daarmee zorgt dat door het afsluiten van de verblijfplaatsen met plastic tijdens de kwetsbare wintermaanden, dat vleermuizen geen gebruik meer kunnen maken van potentieel sterk van belang zijnde verblijfplaatsen. Hiermee is tevens geen rekening gehouden in deze rapportage.

Verder wordt in deze rapportage van de Zoogdiervereniging nogal lichtzinnig gedaan over de succesvolheid van het aanbieden van vervangende verblijfplaatsen met zinsneden als "*Er gaat verblijfshabitat verloren, maar er wordt in en direct naast het plangebied een voldoende groot aantal vervangende verblijven aangeboden*", terwijl dit niet gestaafd wordt met enige literatuurverwijzingen. Korsten (2012) en Zahn & Hammer (2017) denken hier toch geheel anders over.

SEVON verwijst naar de paragrafen 4.1.2 en 5.5 voor meer achtergrondinfo hierover.

*Beroepsgrond 6) De uitgevoerde, goedgekeurde danwel voorgenomen mitigatie en compensatie zijn niet volgens daarvoor geldende standaarden; dit is niet volgens de Habitatrichtlijn en daarmee de Wet natuurbescherming.*

Doordat het te ver zou voeren deze beroepsgrond hier samen te vatten, verwijst SEVON hiervoor naar paragraaf 5.3 voor achtergronden op deze beroepsgrond.

Beroepsgrond 7) Het projectgebied ligt in de externe werking van een Natura2000 gebied Lilbosch en Maria Hoop dat is aangewezen voor de ingekorven vleermuis, een soort die gebruik maakt van het plangebied. Door het uiteenvallen van de kraamgroep die gebruik maakte van Lilbosch, is er in 2012 een deel van deze groep naar Susteren verhuisd; 3.7km van het plangebied. De gehele planontwikkeling is niet getoetst volgens de vigerende regels van Natura2000 gebieden.

Deze beroepsgrond was al duidelijk naar de mening van SEVON. In de verweerschriften van beide verweerders werd er echter niet op in gegaan. De externe werking is 8 km van dit Natura2000- gebied zoals in het Natura2000 beheerplan Lilbosch en Maria Hoop wordt genoemd. In deze wil SEVON benadrukken dat hierin niet wordt gehandeld volgens artikel 3:2 en 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (AwB); er is immers een vergunning afgegeven die niet voldoet aan de Wet natuurbescherming omdat deze niet uitvoerbaar en niet handhaafbaar is.

In de Second opinion die in de bijlage te vinden is, wordt dit ter verduidelijking verder uitgewerkt in paragraaf 5.4.

### **3 Reactie verweer advocaten VDL/NEDCAR d.d. 27 december 2021**

In het verweerschrift van Nedcar d.d. 27 december 2021 wordt geschetst dat SEVON door De Groene Sporenwolf (DGS) zou zijn gevraagd voor een aanvullend belang. Het is SEVON onduidelijk waar deze onjuiste weergave van zaken vandaan komt. Zoals in "1 Grens nog verdergaand overschreden" SEVON duidt, heeft zij werkelijk met verbazing gezien dat de Provincie Limburg als bevoegd gezag voor de Wet natuurbescherming dezelfde wet geen recht doet bij haar besluiten rondom de Provinciaal inpassing Plan (PiP) en de daarvoor volgens de verweerders benodigde grotendeelse kap van het Sterrenbos. Aangezien de bescherming van vleermuizen één van de doelen van de statuten van SEVON is, heeft SEVON beroep aangetekend tegen deze besluiten. Dat er samenwerking optreedt wanneer er vergelijkbare belangen dienen van twee kleine "Davids" tegen twee grote "Goliaths", kan de verweerder enig samenwerking noch SEVON, noch DSG kwalijk nemen.

Opvallend is het dat de advocaten van VDL/Nedcar het over "mandje 1" en "mandje 2" hebben. Een dergelijke splitsing van zaken in een zo'n verweven dossier kan strategisch slim van hen zijn. Verweerder verwijst naar velerlei jurisprudentie, waarbij het opvalt dat verweerder hier geen verwijzing naar maakt. SEVON kan deze splitsing niet terugvinden in de Awb danwel jurisprudentie.

Verder valt het SEVON op dat de verweerder juridisch veel in stelling brengt en nogal wat "wapengekletter" in haar verweerschrift tentoonspreidt, maar nauwelijks danwel helemaal niet ingaat op de gronden die SEVON aandient, alhoewel ze nog summier waren ingebracht. Echter, "beroepsgrond 7" over het ontbreken van een analyse van het effect op het nabijgelegen Natura2000 Lilbosch en Maria Hoop die is aangewezen voor de ingekorven vleermuis, was door SEVON al geheel uitgeschreven. Deze beroepsgrond bood de verweerder voldoende kansen hierin verweer te bieden. Immers, de gebiedsbescherming van Natura2000 gebieden is één van de sterkste beschermingen die een gebied kan hebben en dient dan ook bij iedere omgevingstoets als eerste getoetst te worden. SEVON kan enkel gissen wat de reden van het "doodzwijgen" van deze beroepsgrond is.

### **4 Reactie verweer advocaten Provincie Limburg d.d. 24 december 2021**

Opvallend is het dat ook het verweer van de advocaten van de Provincie het over "mandje 1" en "mandje 2" hebben. Ook hier wil SEVON opmerken dat een dergelijke splitsing van zaken in een zo'n verweven dossier mogelijk strategisch van hen kan zijn, maar SEVON kan deze werkwijze niet terugvinden in de jurisprudentie. Ook deze verweerder verwijst naar velerlei jurisprudentie, waarbij het opvalt dat verweerder hierbij geen verwijzing naar maakt.

SEVON verzoekt het college dan ook deze argumentatie als ongegrond te verklaren en zoals in ons oorspronkelijke beroepschrift van 2 december jl. toe te voegen aan de gehele inhoudelijke behandeling van de zaak door de grote verwevenheid van alles verschillende onderdelen in dit dossier.

Het verweer van de advocaten van de provincie gaat uitvoerig in op de gronden die SEVON heeft aangevoerd en hiervoor verwijzen we graag naar onze aanvulling op onze beroepsgronden in 2.

Zo uitvoerig verweerder is over de eerste zes gronden die SEVON heeft ingebracht, des te opvallender is het gehele stilzwijgen rond "Beroepsgrond 7, het ontbreken van een analyse van het effect op het nabijgelegen Natura2000 Lilbosch en Maria Hoop. Deze was al geheel uitgeschreven en daarmee bood daarmee voldoende kansen hierin verweer te bieden. Immers, de gebiedsbescherming van Natura2000 gebieden is één van de sterkste beschermingen die een gebied kan hebben en dient dan ook bij iedere omgevingstoets als eerste getoetst te worden. Ook hierbij kan SEVON enkel gissen wat de reden van "doodzwijgen" van deze beroepsgrond is.

Daarnaast wil SEVON nogmaals benadrukken dat de volgende uitspraak in het verweerschrift geheel mank loopt: *"Ecologisch is geoordeeld dat sprake is van een gelijkwaardige compensatie, voor wat betreft het uiteindelijke aantal ha's is sprake van een flinke toename ten opzichte van de te kappen ha's."* Kijkende naar de dronebeelden foto 2 in de Second opinion en in bijlage 1 foto 1 is het klip en klaar dat qua vleermuis- en andere natuurwaardes deze uitspraak geheel mank loopt voor de aankomende 50 tot 100 jaar. Deze jonge aanplant zal nog niet bij benadering een vergelijkbaar voedselaanbod bieden als het Sterrebos, noch zullen de vleermuiskasten een gelijkwaardig alternatief bieden als verblijfplaatsen in alle seizoenen.

Daarnaast wordt Artikel 8. *"Criteria voor toetsing van de overeenkomst en het compensatieplan"* totaal niet gevolgd in deze. Immers, hierin wordt gesteld dat *"Het uitgangspunt is geen nettoverlies aan natuurwaarden, voor wat betreft areaal, kwaliteit en samenhang."* Graag wijst SEVON nogmaals daarvoor naar de missende natuurwaarde in de gecompenseerde stukken ten opzichte van de te kappen zone in het Sterrebos. Tevens wel het nogmaals benadrukken dat het hoogst opmerkelijk is dat gronden in overheidshanden, bestemd voor opnieuw inrichten van de Geleenbeek, nu telt als Compensatiegebied door VLD-Nedcar (zie Second opinion, 4.2.6).

SEVON wordt daarnaast door verweerder verzocht een studie uit te voeren danwel een studie zou moeten overleggen waarin de verschillende alternatieven nogmaals worden onderzocht. Zoals verweerder waarschijnlijk bekend is de Wet natuurbescherming zo opgebouwd dat dit een duidelijke taak van de initiatiefnemer is om met een plan komt die volgend alle vingerende wetten is; die vervolgens getoetst wordt door het bevoegd gezag. Dit argument slaagt dan ook niet doordat het voorliggende initiatief niet volgens de Wet natuurbescherming goedgekeurd kan worden.

## **5 Missende ontheffing Natura 2000- gebied**

SEVON wil hierbij nogmaals herhalen dat zij het zeer merkwaardig vindt dat in een dergelijke grootschalig PiP geen toetsing heeft plaatsgevonden op Natura2000-gebied Lilbosch en Maria Hoop. Zonder een dergelijke ontheffing kan er volgens de Wet natuurbescherming hoofdstuk 2 geen PiP doorgaan, noch ontheffing voor de kap van bossen plaatsvinden. Een dergelijke toetsing dient eerst plaats te vinden binnen een MER- procedure, alvorens andere onderzoeken in gang worden gezet volgens onder meer de Wet natuurbescherming (zie ook beroepsgrond 7). Mogelijk ten overvloede: In beide verweren van beide verweerders wordt hier tot verbazing van SEVON met geen woord over het ontbreken hiervan gerept. In deze wil SEVON

benadrukken dat hierin niet wordt gehandeld volgens artikel 3.2 en 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (AwB); er is immers een vergunning afgegeven die niet voldoet aan de Wet natuurbescherming omdat deze niet uitvoerbaar en niet handhaafbaar.

## **6 Kaalkap van bos en bosinbreiding niet meer van deze tijd**

SEVON is bekend dat het aanvoeren van nieuwe gronden vanwege de Crisis- en herstelwet niet mag, deze dient dan ook onder beroepsgrond 3 gezien te worden. SEVON wil benadrukken dat de afgelopen 200 jaar is veel oudbos verdwenen door kaalkap. De regering van ons land heeft dan ook in haar wijsheid met de provincies afgesproken 37.000 hectare extra bos in 2030 aan te planten<sup>3</sup>; dat betekent gemiddeld 3083 ha per provincie. Het niet kappen van een groot deel van het Sterrebos zou in deze passend zijn en goed voor de vleermuizen. Ook wereldwijd worden dergelijke initiatieven ontwikkeld om ons te beschermen tegen klimaatsverandering en de biodiversiteit te doen herstellen alsmede het versterken van de natuur. In dit kader lijkt het de omgekeerde wereld om oudbos, dat er altijd gestaan heeft, grotendeels te kappen omdat een variant van een fabriek mogelijk financieel gunstiger uitvalt.

## **7 Samengevat**

Het kappen van het Sterrebos en daarmee het verloren laten gaan van niet te compenseren vleermuiswaarden blijkt volgens de genomen besluiten door de Provincie Limburg, beide verweerders en volgens de ingebrachte studies de enige manier waarop de uitbreiding van VDL/Nedcar kan plaatsvinden. Daarmee is de goedkeuring van het Provinciaal inpassingsplan onlosmakelijk verbonden met de kap van het Sterrebos die volgens voorgaande betoog (zie 1 t/m 5) in strijd is met de Habitatrichtlijn en daarmee de Wet natuurbescherming. Daarbovenop zorgt het wijzigingsbesluit waarop SEVON op 2 december haar beroep heeft ingesteld, voor een verdere verslechtering van de Staat van Instandhouding voor de aanwezige vleermuispopulaties. Waarbij niet eens bij een dergelijk grootschalig project naar een Natura2000- gebied en haar externe werking is gekeken van aanwezige vleermuissoorten in het gebied. Wat SEVON betreft is deze aaneenrijging van fouten in de besluitvorming van de Provincie Limburg tegen de beginselen van het voeren van behoorlijk bestuur.

## **8 Verzoek**

SEVON herhaalt graag het verzoek aan uw college SEVON toe te voegen aan de oorspronkelijke beroepszaak tegen de afgegeven ontheffing Wet natuurbescherming alsmede het PiP (nummer 2020-202066). Alle besluiten, afwegingen en opgestelde documenten en rapporten zijn zoveel in elkaar verweven, dat deze onmogelijk los gezien kunnen worden, zoals ook af te leiden is uit het besluit van uw college om de behandeling van deze zaak tegelijkertijd te voeren met de lopende voorlopige voorzieningen.

Gelet op bovenstaande aangevoerde beroepsgronden, verweer en verdere argumenten verzoekt SEVON uw college om onderhavig beroep gegrond te verklaren en over te gaan tot vernietiging van het wijzigingsbesluit alsook onderliggende ontheffing Wet natuurbescherming 2020-202066 en de (PiP) tot uitbreiding Nedcar te Born.

Indien uw college het besluit tot het vaststellen van het PiP door Gedeputeerde Staten wel gegrond acht, maar het besluit tot kappen van het vleermuiswaardevolle Sterrebos niet, dan (en indien dit tot de mogelijkheden van uw college behoort), verzoekt SEVON derhalve uw college de Provincie Limburg op te dragen nogmaals

---

<sup>3</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2020/11/18/afspraak-rijk-en-provincies-bijna-vier-keer-ter-grootte-van-stad-utrecht-aan-extra-bos>

naar de alternatieven voor inpassing in andere delen van het gebied te kijken alsook naar betere, en meer passende compensatie te zoeken en deze te (laten) realiseren.

Voor de voorlopige voorziening verzoeken we deze aan te houden tot er uitspraak is in de bodemprocedures die hierover voeren. Immers, wanneer een bos gekapt is, kan de schade niet meer ongedaan worden gemaakt. Daarnaast willen we deze handhaven tot het einde van de winter zodat vleermuizen niet meer in hun meest kwetsbare periode van het jaar worden gestoord bij de kap van de bomen.

Als laatste verzoekt SEVON u om de provincie te veroordelen tot vergoeding van SEVON haar proceskosten.

### **Tot slot**

Deze inhoudelijke aanvullingen op het beroepsschrift heeft SEVON tevens als hoge resolutie PDF per email als wettransfer- link naar De Groene Sporenwolf alsmede de advocaten van de verweerders (VDL/Nedcar en de Provincie) gestuurd inclusief haar beide bijlages ter voorkoming van verdere vertraging en resolutieverlies in de ondersteunende foto's.

Gelet op de COVID- maatregelen die de Raad van State hanteert, meldt SEVON de volgende mensen aan om mede het woord te voeren. Al deze mensen zijn vleermuisdeskundigen die vanwege het belang van deze zaak SEVON vrijwillig bijstaan en op onderdelen van dit dossier extra deskundigheid inbrengen: Niels de Zwarte woonachtig te Gouda, Jasja Dekker woonachtig te Arnhem, Martin van Hoorn woonachtig te Veenendaal, Anne-Jifke Haarsma woonachtig te Rossum (Ov.) en Bart Kranstauber woonachtig te Almere. Bart Kranstauber & Anne-Jifke Haarsma zijn tevens bestuurslid van SEVON.

Met vriendelijke groet,  
Stichting Ecologisch Vleermuis Onderzoek Nederland

R. Janssen  
Voorzitter SEVON/ Vleermuisspecialist

### Bijlagen:

A Enkele dronebeelden die het sterke contrast tonen tussen het te kappen Sterrebos en "het compensatiebos" waarbij de geplante bomen zelfs niet op deze beelden te herkennen (niet door de resolutie danwel scherpte van de foto, maar door de maatvoering van deze geplante bomen).

B Second Opinion kap Sterrebos ten behoeve van zitting ABRvS 13 januari 2022. Bionet Natuuronderzoek 2020-04. 34 pg.

**Bijlage 1:** Enkele dronebeelden die het sterke contrast tonen tussen het te kappen Sterrebos en "het compensatiebos" waarbij de geplante bomen zelfs niet op deze beelden te herkennen (niet door de resolutie danwel scherpte van de foto, maar door de maatvoering van deze geplante bomen).



*Ontvangen dronefoto Het Sterrebos in het midden met bomen tot 1m diameter en tot 25 meter hoog met links daarnaast de te kappen populierenaanplant. Daarvoor aanplant van poldikke compensatiebomen volgens de herplantingsplicht als "compensatie". Rechtsvoor een fruitboomgaard als compensatie voor de das.*



Dezelfde ontvangen dronefoto als hierboven, nu met lijnen ingetekend de verschillende gebieden. Het Sterrebos in het midden (paars dichte lijn en rode onderbroken streeplijn) met bomen tot 1m diameter en tot 25 meter hoog met daarnaast de te kappen populierenaanplant. Daarvoor aanplant van polsdikke compensatiebomen volgens de herplantingsplicht als "compensatie" (groene stippellijn en lichtblauwe stippellijn). Rechtsvoor een fruitboomgaard als compensatie voor de das (gele stippellijn).



*Ontvangen dronefoto. De populierenaanplant links, het Sterrebos (in het midden met bomen tot 1m diameter en 25 meter hoog) daarnaast en in de voorgrond aanplant van polsdikke compensatiebomen met daartussendoor de Geleenbeek.*



Dezelfde ontvangen dronefoto als hierboven, nu met lijnen ingetekend de verschillende gebieden. Het Sterrebos links (paars dichte lijn blijft volgens het goedkeuringsbesluit behouden, het deel met de rode onderbroken streeplijn wordt gekapt) met bomen tot 1m diameter en tot 25 meter hoog met daarnaast de te kappen populierenaanplant linksonder. Rechts daarvan de aanplant van polsdikke compensatiebomen volgens de herplantingsplicht als "compensatie" (lichtblauwe stippellijn en groene stippellijn) met tussen beide gebieden de Geleenbeek. Linksachterin een fruitboomgaard als compensatie voor de das (gele stippellijn).



*De structuur van het oudbos Sterrebos in bovenaanzicht. De structuur is een open bosvorm met reusachtige eiken met veel hazelaar als ondergroei.*



*Ontvangen dronefoto met links nog een deel van Nedcar, de A2 in de achtergrond, kasteel Wolfrath en in de voorgrond het Sterrebos alsmede een groot deel van het "compensatiebos".*



*Ontvangen dronefoto de imposante eiken in de voorgrond, met in de achtergrond een deel van het dassenleefgebied met rechts d  
het "compensatiebos".*